



Судья Козлова А.В. дело № 71-694/2020

УИД: 66RS0031-01-2020-000964-89

РЕШЕНИЕ

Судья Свердловского областного суда Филиппова Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 03 ноября 2020 года жалобу [ ] и ее защитника Андриянова Д.В. на постановление судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 03 сентября 2020 года, которым

[ ]  
родившейся <дата>,

назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год два месяца за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи, [ ] признана виновной в том, что она 24 августа 2020 года в 19:41 в районе д. 26 на 10 микрорайоне в г. Качканаре Свердловской области, управляя автомобилем «Ауди-А5», допустила наезд на стоящее транспортное средство марки «Шкода Октавия», после чего в нарушение п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

В жалобе [ ] и ее защитник Андриянов Д.В. просят постановление судьи отменить, поскольку вина [ ] в совершении правонарушения не доказана, факта столкновения транспортных средств она не заметила.

Проверив материалы дела, заслушав [ ], ее защитника Андриянова Д.В., поддержавших доводы жалобы, просмотрев видеозапись, нахожу постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Указанные обстоятельства устанавливаются в силу ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении.

Однако по настоящему делу указанные требования закона судьей городского суда выполнены не были.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной

остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как следует из материалов дела, 24 августа 2020 года в 19:41 в районе д. 26 на 10 микрорайоне в г. Качканаре Свердловской области, управляя автомобилем «Ауди-А5», допустила наезд на стоящее транспортное средство марки «Шкода Октавия», принадлежащее К., причинив механические повреждения, после чего в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения [ ] к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с таким выводом судьи согласиться нельзя, поскольку с субъективной стороны данное административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В ходе производства по делу [ ] последовательно заявляла, что столкновения она не почувствовала, посторонние люди, находящиеся на парковке транспортных средств о произошедшем столкновении ей не сообщали.

Аналогичные доводы [ ] приводит в настоящей жалобе, указывая, что при движении задним ходом автомобиля, увидела пожилого мужчину, которого решила объехать, в связи с этим близко подъехала к стоящему транспортному средству. Однако, характерный звук столкновения автомобилей не был слышен, сигнализация автомобиля «Шкода-Октавия» не сработала. О дорожно-транспортном происшествии она узнала, после ознакомления с видеозаписью камеры наружного наблюдения, умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия не имела (л.д. 40).

Эти пояснения [ ] подтверждаются видеозаписью, из которой видно, что [ ] при движении задним ходом очень близко подъехала к стоящему транспортному средству «Шкода Октавия». Однако сигнализация на автомобиле «Шкода Октавия» не сработала, автомобиль никаких колебательных движений от соприкосновения с другим автомобилем не совершал, а стоящие рядом с автомобилем «Шкода Октавия» мужчины о столкновении ей не сообщили.

Указанные доводы [ ] судьей городского суда не проверялись, оценка её действиям, указывающим на умышленное совершение правонарушения, не дана, видеозапись, на которой

зафиксированы обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, не истребовалась.

Кроме того, потерпевший К. в объяснениях, данных в судебном заседании (л.д. 27 оборот) указал, что очевидцем дорожно-транспортного происшествия не был, узнал о нём увидев механические повреждения на автомобиле.

Из рапорта инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Качканарский» В. следует, что второй участник дорожно-транспортного происшествия был установлен после просмотра видеозаписи с камеры видеонаблюдения. В рапорте сведения об умышленности совершения [ ] правонарушения не содержатся. Указанная запись не была приобщена к материалам дела и не просмотрена в суде.

Согласно позиции Европейского суда по правам человека, прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует предоставление возможности оспорить, в том числе обстоятельства, зафиксированные на видеозаписи, на которую ссылается инспектор ДПС. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

Причиненные автомобилям повреждения в виде повреждений на лакокрасочном покрытии без деформации элементов кузова, не свидетельствуют о том, что [ ] с достоверностью должна была знать о произошедшем столкновении.

Таким образом, наличие у [ ] прямого умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она явилась и доводы [ ] об этом, судьей не установлены.

Поскольку выяснение обстоятельств умышленного оставления места дорожно-транспортного происшествия [ ] опроверглись, представленными доказательствами по делу, а именно: видеозаписью с камеры наружного наблюдения, фотографиями поврежденных транспортных средств, скриншотами переписки [ ] с ее мужем, таким образом, постановление судьи городского суда, нельзя признать законным и обоснованным, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет отмену постановления судьи, и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 03 сентября 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении [ ] отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием в действиях [ ] состава административного правонарушения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано (опротестовано) в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Жалоба (протест) подается в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Ю.А. Филиппова